

UITSPRAAK 13 – 055

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 25 april 2013 ingekomen brief van 28 maart 2013 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 25 maart 2013, waarbij haar verzoek om te worden toegelaten tot het masterprogramma Arts and Culture, specialisatie ‘Architecture and Design and Decorative Art Studies’.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij na de afwijzing vorig jaar voor het masterprogramma Arts and Culture, aan de Islamic Azad University is begonnen aan een tweejarig masterprogramma ‘Architecture Engineering’. Bij het toelatingsexamen behoorde appellante tot de 1% beste kandidaten. Zij heeft inmiddels een jaar van dit masterprogramma afgelegd. Met deze ondergrond verwachtte appellante te worden toegelaten tot het masterprogramma Arts and Culture van de Universiteit Leiden.

Op 30 mei 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin stelt verweerder zich op het standpunt dat appellante, gelet op haar vooropleiding, niet voldoet aan de toelatingseisen voor het masterprogramma Arts and Culture, specialisatie ‘Architecture and Design and Decorative Art Studies’.

Het beroep is op 17 juli 2013 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante niet is verschenen. Namens verweerder is XXX, beleidsmedewerker Faculteit Geesteswetenschappen, ter zitting verschenen.

Uitspraak
13-055
Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 25 maart 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 25 maart 2013, waarbij het verzoek van appellante tot toelating tot de masteropleiding Arts and Culture, specialisatie 'Architecture and Design and Decorative Art Studies', is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in het eerste en tweede lid van personen aan wie geen graad als bedoeld in het eerste lid is verleend, als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Het instellingsbestuur verstrekt desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de OER. Deze komen overeen met de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, bedoeld in het eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

**Uitspraak
13-055**

Blad 3/5

In de Onderwijs- en Examen Regeling van de masteropleiding Arts and Culture (hierna: OER) is vermeld:

Artikel 5.3 Toelatingseisen

Onverminderd hetgeen in artikel 5.2.1 is bepaald ten aanzien van de capaciteit worden degenen tot de opleiding toegelaten :

- aan wie de graad Bachelor Art History van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs is verleend, waarvan het niveau gelijkwaardig is aan dat van een Nederlandse bacheloropleiding, of die aantonen te voldoen aan de eisen die daarvoor worden gesteld, waaronder mede begrepen zijn de Algemene Academische Vaardigheden zoals opgenomen in Facultaire bijlage C en
- die naar het oordeel van het faculteitsbestuur voldoende kennis hebben van de voerta(a)l(en) van de opleiding (Engels TOEFL 570/230/88-90 of IELTS 6.5)

en die naar het oordeel van het faculteitsbestuur,

- zodanige kennis van en inzicht hebben in de geschiedenis van kunstproductie in het West Europese en Noord Amerikaanse cultuurgebied vanaf de late Oudheid tot heden en van verschillende vormen van kunst, architectuur en design dat zij kunstwerken kunnen plaatsen in hun context van ontstaan volgens de laatste wetenschappelijke opvattingen
- zodanig inzicht hebben in vorm, functie en inhoud, materiaal en techniek van kunstwerken dat zij deze binnen relevante contexten en volgens de gangbare normen voor wetenschap kunnen analyseren en beschrijven
- zodanig onderbouwde kritiek kunnen geven op uiteenlopende kunsthistorische teksten dat zij laten blijken deze teksten te begrijpen in opbouw, redenering en argumentatie
- zelfstandig kunnen werken met bibliotheekcatalogi, beeldcollecties, en relevante documentatiemiddelen zoals schriftelijke en digitale repertoria en lexica, zodanig dat zij op kritische wijze gegevens kunnen verzamelen om een concrete onderzoeksvraag uit te werken van kunsthistorische aard
- feitelijke kunsthistorische kennis in verband kunnen brengen met de methoden en de theorievorming van de kunstgeschiedenis en met theoretische concepten uit de algemene cultuurgeschiedenis

Vast staat dat appellante niet beschikt over een bachelordiploma 'Arts and Culture' van de Universiteit Leiden. Haar verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b WHW gestelde vereisten.

Appellante heeft een bachelordiploma in Business Administration van de Shadid Behesti University in Iran behaald. Dit programma sluit niet aan op een masterprogramma Arts and Culture. De masteropleiding 'Architecture Engineering' die appellante momenteel volgt sluit eveneens onvoldoende aan op het masterprogramma van haar keuze.

Appellante zou een pre-masterprogramma van tenminste 60 ECTS (een volledig academisch jaar) kunnen volgen teneinde zich voldoende voor te bereiden voor een masterprogramma Arts and Culture. Dit programma bestaat echter voor slechts 15 ECTS uit onderwijseenheden die in het Engels worden gegeven. Het bridging programme is derhalve niet geschikt voor appellante daar zij de Nederlandse taal niet beheerst.

Uitspraak
13-055
Blad 4/5

Ten slotte heeft verweerder geconstateerd dat appellante de Engelse taal niet op het vereiste niveau beheerst. Indien appellante aan de andere voorwaarden voor toelating had voldaan had dit geresulteerd in een voorwaardelijke toelating.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat een brede vooropleiding op het gebied van de kunstgeschiedenis vereist is omdat men wordt toegelaten tot alle afstudeerrichtingen van het programma Arts and Culture. Het Admissions Office heeft desgevraagd laten weten dat het niveau van de opleiding 'Architecture Engineering' die appellante momenteel volgt gekwalificeerd kan worden als een HBO-opleiding op het gebied van architectuur. De vooropleiding is daarmee onvoldoende breed.

Op grond van het bovenstaande is het College van oordeel dat, daar appellante op het moment dat het bestreden besluit werd genomen niet aan de daarvoor geldende voorwaarden voldeed, verweerder door appellante de toelating te weigeren niet in strijd met het recht heeft gehandeld.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit wordt gehandhaafd.

Uitspraak
13-055
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ongegrond**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. R. Tijdeman dr. H.W. Sneller, prof.dr. T. Willemsen, en I.M. Hendriks LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: